

Artikel 33 Vraag **mondeling te beantwoorden**

Door	M. van Esch, Hart en R. Merks, SP Raad (via griffie)	Portefeuillehouder	K. van Rooij
Kopie aan	<i>Door griffie aan te geven</i>		
Volgnummer	<i>Door griffie aan te geven</i>		
Zaaknummer			
Datum	13 augustus 2024	Bijlage(n)	
Onderwerp:	Samenwerkingsovereenkomst Metropoolregio Eindhoven		

Geachte heer Van Rooij,

Hart en SP droegen u op een reeks vragen op 26 september a.s. mondeling te beantwoorden. U negeerde die opdracht en besloot schriftelijke te reageren. Naar aanleiding hiervan hebben we de volgende (vervolg)vragen.

1. Wat is de reden dat u onze opdracht negeerde?
2. U schrijft dat de samenwerkingsovereenkomst tijdens de raadsvergadering op 1 juli is verzwegen omdat het besluit hierover pas op 3 juli is genomen. Bent u met ons van mening dat dit een zuinig en flauw antwoord is, aangezien het op 1 juli nadrukkelijk over bovenregionale samenwerking ging en u toen vast en zeker al wist wat er op dat gebied twee dagen mogelijk zou worden besloten? Zo nee, waarom niet?
3. U schrijft respect te hebben voor de gemeenteraad. Waarom vertaalde u dat respect niet naar proactieve transparantie en openhartigheid door het voorgenomen besluit van 3 juli op 1 juli al te delen, zoals uw collega's van Eindhoven en Weert dat wél deden?
4. U schrijft dat het 'logisch [is] dat zowel MRE als Meierijstad communiceren vanuit het eigenbelang en perspectief'. Waarom heeft u tot op heden dan nog niet gecommuniceerd over dat Meierijstadse eigenbelang en perspectief? Toelichting: in een optreden in de media liet u het bij een opmerking over een win-winsituatie, zonder de winst voor Meierstad te benoemen.
5. Wat heeft Meierijstad aan samenwerking met MRE?
6. Wat is de reden dat, in tegenstelling tot MRE, gemeente Eindhoven en gemeente Weert de samenwerkingsovereenkomst in eerste instantie onder embargo met de gemeenteraad is gedeeld?

Tot slot: we herinneren u met klem aan onze opdracht om deze vragen louter mondeling te beantwoorden. Een schriftelijke reactie wordt niet op prijs gesteld.

M. van Esch, Hart

R. Merks, SP