

Voorzitter,

Dat is verrassend. Dat we vier jaar na de vaststelling van de gebiedsvisie Molenheide het opnieuw hebben over een zeer wezenlijk onderdeel van dat raadsbesluit: het afbouwen van de permanente bewoning op die camping.

Hart stemde destijds tegen die gebiedsvisie en dat zou de indruk kunnen wekken dat we deze motie omarmen. Niet dus.

We hebben namelijk nogal wat bezwaren. En die bezwaren eindigen zo dadelijk met onze vaststelling dat de indieners de bewoners niet de rust bieden die ze in hun motie beloven, maar dat ze hen juist onrustig maken en erger: dat ze die bewoners een mus aanbieden waarvan SP en Gemeentebelang heel goed weten dat die mus hartstikke dood is. Dat is kwalijk, voorzitter. Mochten die fracties dat niet beseffen, dan is dat trouwens nog kwalijker.

De motie roept het college op om een raadsbesluit in de wind te slaan zónder dat raadsbesluit terug te draaien. Dat is nogal wat. De raad stelde in november 2020 tegen de zin van Hart de Gebiedsvisie De Molenheide vast, maar daarmee is het nog altijd een raadsbesluit. Dat draai je niet terug met een motie, maar met een nieuw raadsbesluit. Nu doen de indieners niets meer dan het college oproepen tot ongehoorzaamheid aan de raad. Een raad die zichzelf serieus neemt, kán daar niet mee instemmen. Zelfs niet als die raad de strekking van de motie zou steunen.

En waarom komt die motie juist nu? We vinden één actuele aanleiding in de motie: het Hoofdlijnenakkoord 2024-2028 van de partijen PVV, NSC en VVD. Daarin staat dat permanente bewoning op campings moet worden gedoogd. Voorzitter, dat hoofdlijnenakkoord heeft geen enkele formele status. Het is geen wet, geen kabinetsbesluit, geen maatregel van bestuur – het is niets.

En er komt ook helemaal geen wet om permanente bewoning op campings te gedogen of te legaliseren. Het kabinet en de Tweede Kamer gaan namelijk niet over waar in een gemeente mag worden gewoond en waar niet. Dat is een bevoegdheid van de gemeente. Anders gezegd: de overweging over het hoofdlijnenakkoord gaat niet op en zonder die overweging is er geen directe aanleiding voor deze motie.

Verder leidt deze motie tot boosheid bij de bewoners die conform het besluit van deze raad inmiddels het resort verlieten. Hoe gaan SP en Gemeentebelang die mensen uitleggen dat de gemeente Meierijstad heeft besloten een onbetrouwbare overheid te zijn? 'Beste mevrouw, u had bij nader inzien gewoon kunnen blijven zitten waar u zat. Wat zegt u? Rechtsongelijkheid? Ja jeetje, geen idee hoor.' Vraag aan de indieners: bent u bereid deze groep persoonlijk te informeren over het door u aangejaagde zwalkend beleid? En mogen wij van Hart dan mee om te luisteren?

Tot slot komen we op voor het belang van de mensen die er nu nog wonen en die volgens de motie rust krijgen. Als gemeld: het tegendeel is waar. De valse hoop die nu al is geboden leidt tot onrust.

Valse hoop ja, want de indieners weten drommels goed dat deze motie kansloos is. Want welk raadslid stemt nou in met het negeren van een raadsbesluit? Maar het gebrek aan succes zit ook in het proces dat is gevoerd naar deze motie toe.

De fracties weten goed dat het raadsleden irriteert als een motie vreemd niet eerst in de commissie is besproken. Irritatie is een slechte basis om een motie aan een meerderheid te

helpen. SP en Gemeentebelang verzuimden niet alleen om het op de agenda van de commissie te plaatsen, ze hadden ook geen zin om eerst technische vragen aan het college te stellen – dat had hun de informatie gegeven waarmee ze de motie inhoudelijk nog een beetje body hadden kunnen geven. Dan hadden zij en de rest van de raad geweten wat het college vindt van dat ene regeltje in het hoofdlijnenakkoord, dan hadden wij met zijn allen geweten hoeveel inmiddels vertrokken bewoners SP, Gemeentebelang en Forum de gordijnen injagen en dan hadden ze geweten wat de mogelijk verstrekkende gevolgen van het voorstel volgens het college zijn.

Dat deden de indieners allemaal niet en dus debatteren we hier over het slecht onderbouwd voorstel aan de raad waarin we de raad vragen om het college opdracht tegen geven deze raad niet serieus te nemen.

Voorzitter, in een item van Omroep Meierij was een van de geïnterviewde bewoners zo aardig om erop te wijzen dat ook Hart bij de partijen hoort die zich inzet voor inwoners van het resort. We hadden in 2020 maar ook lang daarna regelmatig contact met een aantal bewoners, waaronder bestuurders van de vereniging van chaleteigenaren. We kennen hun zorgen, we kennen hun waardering voor de wijze waarop het college met krachtige ambtelijke ondersteuning ondermijning daar aanpakte, we weten hoe ze betrokken willen worden bij de omzetting naar een recreatieve functie en we weten hoe kritisch ze zijn over de onderdelen van de uitvoering van de ontmanteling van de woonfunctie. En we weten ook wat het laatste is waar die bewoners wat aan hebben: een voor-de-bühne-motie waarmee twee fracties proberen bij hen goede sier te maken.

Daarmee bieden SP en Gemeentebelang geen rust, voorzitter. Ze geven valse hoop en creëren juist onrust. Dat neemt Hart de indieners kwalijk.

Dank u, voorzitter.